

Аналитическая справка

по итогам мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся МБОУ Латоновской сош

Цель: проведения диагностической работы – выявить степень сформированности функциональной грамотности, используя методику международных сравнительных исследований PISA.

Сроки: 19 сентября-23 сентября 2022 г.

Методы контроля: *диагностическая работа на портале «Российская электронная школа», электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности*

Исполнитель: *Казарян Р.М., заместитель директора по УВР*

Во исполнение приказа Рособнадзора и Минпросвещения России от 06.05.2019 № 590/219 «Об утверждении Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся» (с изменениями от 11.05.2022) в целях подготовки к участию в региональной оценке по модели PISA, в МБОУ Латоновской сош был проведен мониторинг уровня сформированности математической, читательской, естественно-научной грамотности обучающихся определённой возрастной категории (от 10.08.2006 по 28.07.2007 г.р.)

Характеристика инструментария

Для проведения диагностики использовался электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности на портале Российская электронная школа (РЭШ) Контрольно-измерительные материалы нацелены на проверку практических навыков функциональной грамотности. Задания, предложенные в мониторинге, призваны исследовать состояние читательской, математической и естественнонаучной грамотности обучающихся и имеют четко выраженную прикладную направленность.

Время продолжительности тестирования 40-45 минут. В основу заданий положены практические ситуации. Вопросы, сформулированные в контексте данных ситуаций, направлены на решение стоящих перед человеком проблем. Особенность работы заключалась в том, что она направлена не только на проверку уровня сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности, но и на ее формирование.

По результатам диагностики определялись уровни функциональной грамотности:

1 уровень (вычитывание – читательская грамотность, узнавание и понимание – математическая грамотность) - умение извлекать (вычитывать) информацию из текста и делать простые умозаключения (несложные выводы) о том, о чем говорится в тексте; обобщать информацию текста. С точки зрения математического содержания, на 1 уровне учащиеся находили и извлекали информацию различного предметного содержания из текстов, схем, рисунков, таблиц, диаграмм, представленных как на бумажных, так и электронных носителях. Информация была представлена в различном контексте: личном, профессиональном, общественном, научном.

2 уровень (интерпретация – читательская грамотность, понимание и применение – математическая грамотность) умение анализировать и интерпретировать сообщения текста, формулировать на их основе более сложные выводы; находить в текстах скрытую информацию; применять математические знания для решения разного рода проблем, практических ситуаций. На втором уровне учащиеся способны применять знания о масштабе, совершать реальные расчеты с извлечением данных из таблиц и несплошного текста, определять зависимости геометрических фигур, находить площади геометрических фигур. Процесс моделирования данных заданий включает: понимание, структурирование, моделирование, вычисления, применение математических знаний.

3 уровень (оценка – читательская грамотность, анализ и синтез – математическая грамотность) На данном уровне необходимо было анализировать и обобщать (интегрировать) информацию различного предметного содержания в разном контексте, опираясь на умения: размышлять о сообщениях текста и оценивать содержание, форму, структурные и языковые особенности текста; оценивать полноту и достоверность информации, формулировать математическую проблему на основе анализа ситуации.

4 уровень (применение – читательская грамотность, рефлексия в рамках математического содержания – математическая грамотность) учащийся может применить полученную в результате чтения информацию для объяснения новой ситуации, для решения практической задачи без привлечения или с привлечением фоновых знаний; формулировать на основе текста собственную гипотезу; выявлять связь между прочитанным и современным миром. Для успешного прохождения данного уровня учащийся должен уметь интерпретировать и оценивать математические данные в контексте лично значимой ситуации

МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

Принято три уровня математической компетентности: уровень воспроизведения, уровень установления связей, уровень рассуждений.

Первый уровень (уровень воспроизведения) – это прямое применение в знакомой ситуации известных фактов, стандартных приемов, распознавание математических объектов и свойств, выполнение стандартных процедур, применение известных алгоритмов и технических навыков, работа со стандартными, знакомыми выражениями и формулами, непосредственное выполнение вычислений.

Второй уровень (уровень установления связей) строится на репродуктивной деятельности по решению задач, которые, хотя и являются типичными, но все же, знакомы обучающимся или выходят за рамки известного лишь в очень малой степени. Содержание задачи подсказывает, материал какого раздела математики надо использовать и какие известные методы применить. Обычно в этих задачах присутствует больше требований к интерпретации решения, они предполагают установление связей между разными представлениями ситуации, описанной в задаче, или установление связей между данными в условии задач.

Третий уровень (уровень рассуждений) строится как развитие предыдущего уровня. Для решения задач этого уровня требуется определенная интуиция, размышления и творчество в выборе математического инструментария, интегрирование знаний из разных разделов курса математики, самостоятельная разработка алгоритма действий. Задания, как правило, включают больше данных, от обучающихся часто требуется найти закономерность, провести обобщение и объяснить или обосновать полученные результаты.

Воспроизведение	Установление связей	Рассуждение
<ul style="list-style-type: none">➤ Прямое применение известных фактов, стандартных приемов;➤ Распознавание знакомых математических объектов и свойств;➤ Выполнение стандартных процедур;➤ Работа со стандартными знакомыми выражениями и формулами;➤ Непосредственное выполнение вычислений.	<ul style="list-style-type: none">➤ Решение задач различных ситуаций, знакомых обучающимся;➤ Интерпретация решений➤ Установление связей между разными формами представления информации в ситуации, описанной в задаче.	<ul style="list-style-type: none">➤ Определенная интуиция и творчество в выборе математического инструментария;➤ Применение знаний из разных разделов программы;➤ Самостоятельная разработка алгоритма действий;➤ Задания более комплексные, включают больше данных;➤ От обучающихся часто требуется найти закономерность, провести обобщение и объяснить или обосновать полученные результаты

В ходе диагностической работы обучающимся, предлагались контекстные, практические проблемные ситуации, разрешаемые средствами математики. Информация была предоставлена в различном контексте: личном, профессиональном, общественном, научном.

В работе использовались три типа заданий: с выбором ответа, с закрытым свободным ответом и открытым свободным ответом. Выполнение заданий с выбором ответа, когда из готовых вариантов надо было выбрать один или несколько верных ответов, в основном оценивалось автоматически с помощью компьютера. Автоматически оценивалось и выполнение заданий с закрытым свободным ответом, когда требовалось записать только краткий определенный ответ в виде конкретного числового значения, слова. Выполнение заданий, где требовалось записать в свободной форме решение или объяснение полученного ответа, оценивалось на основе критериев, разработанных для каждого задания.

Задания включали словесное описание ситуации, к которому прилагалась дополнительная информация в форме таблиц, диаграмм, рисунков, а также один или более вопросов, связанных с этой ситуацией. В ряде вопросов давалось дополнительное описание (условия или количественные данные) ситуации, предложенной в начале задания. При этом во многих случаях для ответа на последующие вопросы надо было использовать не только данные из описания ситуации, но и данные, полученные при ответе на предыдущие вопросы. В целом ситуации подбирались настолько близкими к реальным, насколько это было возможно, учитывая ограниченное время на выполнение работы обучающимися.

Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Математическая грамотность)		
Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
9 (учащихся - 4)	59	100
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	45	90
(Математическая грамотность)		
средний процент по выборке 45, стандартное отклонение 18		

Откорректируйте остальные таблицы

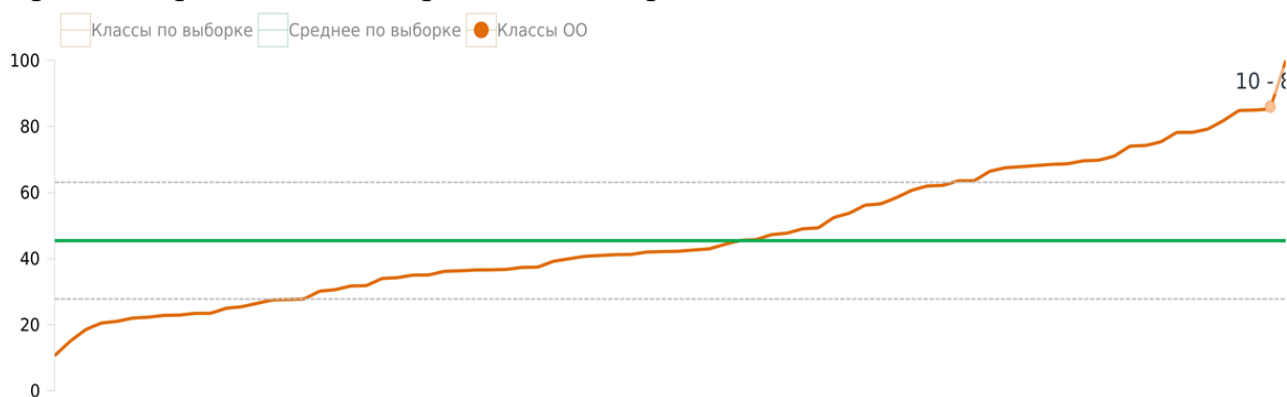
Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Математическая грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс.)	Процент учащихся, достигших базового

	балла)	уровня ФГ
10 (учащихся - 3)	86	100
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	45	91

(Математическая грамотность)

средний процент по выборке 45, стандартное отклонение 18



Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8
10	Работа 1	12	14	85,71	Высокий	0	2	2	2	1	2	1	2
	Работа 2	12	14	85,71	Высокий	0	2	2	2	1	2	1	2
	Работа 3	12	14	85,71	Высокий	0	2	2	2	1	2	1	2

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8
9	Работа 2	8	14	57,14	Средний	1	2	0	1	1	1	0	2
	Работа 3	9	14	64,29	Повышенный	1	2	1	1	1	1	0	2
	Работа	8	14	57,14	Средний	1	2	0	1	1	1	0	2

4																	
Работа 5	8	14	57,14	Средний	1	2	0	1	1	1	0	2					

Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Математическая грамотность)

9

№	ФИО (номер) учащегося	Общий балл (% от макс. балла)	Уровень достижения ФГ
1	Работа 2	57	Средний
2	Работа 3	64	Повышенный
3	Работа 4	57	Средний
4	Работа 5	57	Средний
В среднем по классу:		59	

Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Математическая грамотность)

10

№	ФИО (номер) учащегося	Общий балл (% от макс. балла)	Уровень достижения ФГ
1	Работа 1	86	Высокий
2	Работа 2	86	Высокий
3	Работа 3	86	Высокий
В среднем по классу:		86	

Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
Диагностическая работа 2022. Математическая грамотность. 8 класс. Вариант 1					
МГ. Крупногабаритный товар. 8 класс					
1	1	Определять линейные размеры реальных предметов по заданному вербальному правилу, использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда (длина, ширина, высота)	1	100	70
2	2	Читать и интерпретировать данные, представленные в тексте и рисунках, заполнять таблицу	2	100	90
3	3	Переводить одни единицы измерения длины в другие (метры в сантиметры или наоборот), вычислять сумму величин, сравнивать величины (длины, массы)	2	13	48
4	4	Вычислять по формуле, переводить одни единицы измерения длины в другие, вычислять количество дней в заданном временном интервале	2	50	28
			7		
МГ. Продажи на маркетплейсе. 8 класс					
5	1	Вычислять по формуле, выражать проценты десятичной дробью, округлять по правилу до заданного разряда	1	100	44

6	2	Вычислять по формуле, распознавать и интерпретировать зависимости	2	50	43
7	3	Вычислять процент от числа, вычислять по формуле, используя данные, представленные в виде таблицы	2	0	19
8	4	Выявлять зависимости между величинами в формуле, находить неизвестную величину	2	100	32
			7		

Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
Диагностическая работа 2022. Математическая грамотность. 8 класс. Вариант 1					
МГ. Крупногабаритный товар. 8 класс					
1	1	Определять линейные размеры реальных предметов по заданному вербальному правилу, использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда (длина, ширина, высота)	1	0	70
2	2	Читать и интерпретировать данные, представленные в тексте и рисунках, заполнять таблицу	2	100	90
3	3	Переводить одни единицы измерения длины в другие (метры в сантиметры или наоборот), вычислять сумму величин, сравнивать величины	2	100	48

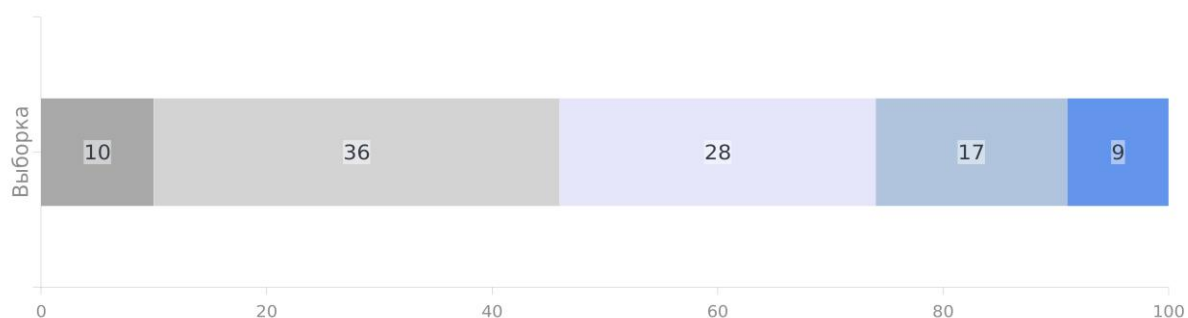
		(длины, массы)			
4	4	Вычислять по формуле, переводить одни единицы измерения длины в другие, вычислять количество дней в заданном временном интервале	2	100	29

7

МГ. Продажи на маркетплейсе. 8 класс

5	1	Вычислять по формуле, выражать проценты десятичной дробью, округлять по правилу до заданного разряда	1	100	44
6	2	Вычислять по формуле, распознавать и интерпретировать зависимости	2	100	43
7	3	Вычислять процент от числа, вычислять по формуле, используя данные, представленные в виде таблицы	2	50	19
8	4	Выявлять зависимости между величинами в формуле, находить неизвестную величину	2	100	32

7

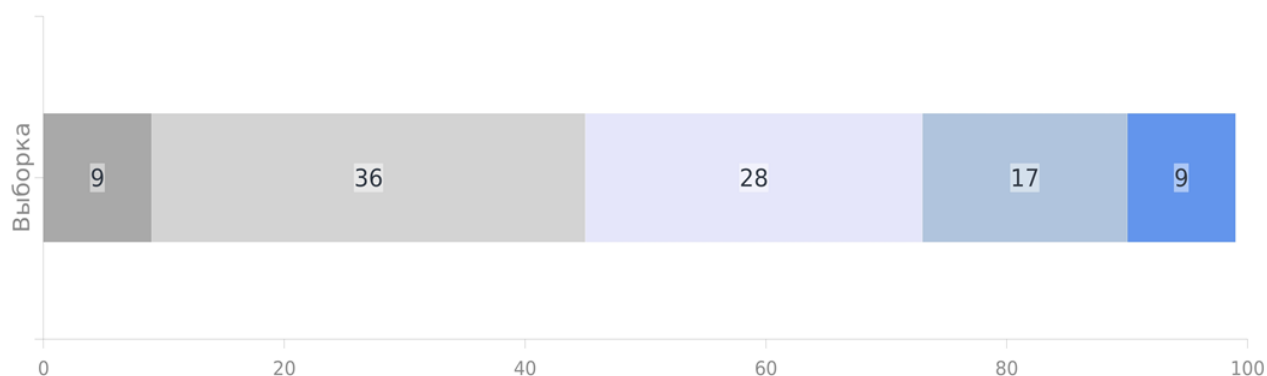


Уровень	Класс	Выборка
Недостаточный	0	10

Низкий	0	36
Средний	75	28
Повышенный	25	17
Высокий	0	9

Форма 4. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности

Класс 10



Уровень	Класс	Выборка
Недостаточный	0	9
Низкий	0	36
Средний	0	28
Повышенный	0	17
Высокий	100	9

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения по эффективному поиску информации; нахождение в текстах скрытой информации; совершают реальные расчеты с извлечением одной или нескольких единиц информации, изложенной в явном виде.

- трудности в оценивании полноты и достоверности информации.
- в необходимости интегрировать и интерпретировать информацию, анализировать и оценивать содержание текста и в записи ответа на задание.
- в предоставлении развернутого ответа.
- Полученные результаты свидетельствуют о необходимости отрабатывать применение основных математических понятий для объяснения реальных

ситуаций из повседневной жизни, критически оценивать полученную информацию, выдвигать гипотезы, уметь обосновывать свою точку зрения в нестандартных ситуациях.

- Причины невысоких результатов:
- существующие проблемы в формировании практических навыков у обучающихся заключаются в осмыслении и толковании текстов различного содержания и форматов, текстов включающих диаграммы, таблицы, схемы;
- недостаточно сформированы у обучающихся умения выделять главное, определять проблему текста, устанавливать причинно- следственные связи между единицами информации в тексте, письменно высказывать свои оценочные суждения и аргументировать их.

ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

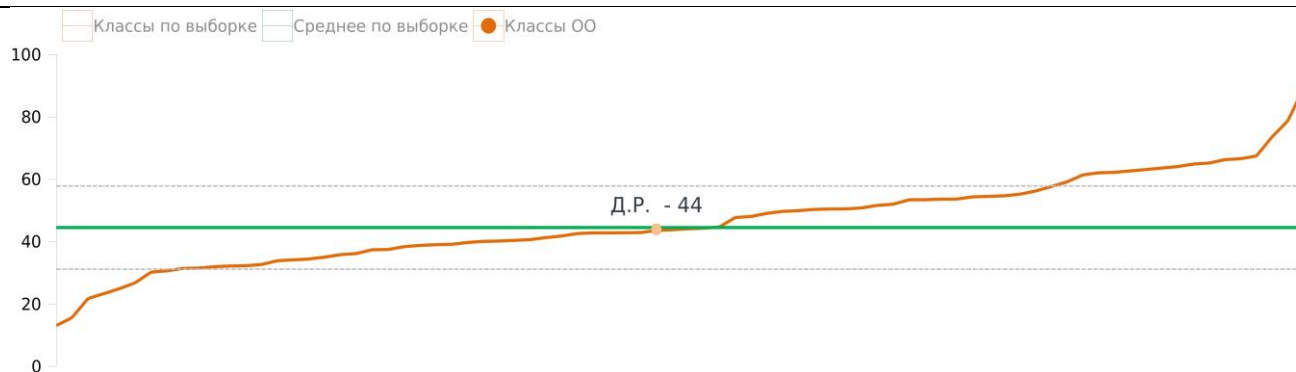
В диагностике читательской грамотности приняли участие 7 обучающихся. По результатам выполнения диагностической работы оценивались учебные действия, которые связаны с чтением и пониманием текстов, с их преобразованием, а также с использованием информации из текстов для различных целей. Диагностическая работа по оценке читательской грамотности (смысловое чтение, работа с информацией) проводилась с целью выявления у обучающихся одного из основных метапредметных результатов обучения – сформированности умений читать и понимать различные тексты, включая и учебные; работать с информацией, представленной в различной форме; использовать полученную информацию для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач.

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный	Процент	Уровень	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Д.Р	Работа 1	9	19	47,37	Средний	0	1	2	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1
	Работа 2	12	19	63,16	Повыше	1	1	2	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1
	Работа 3	11	19	57,89	Средний	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1

	Работа 4	8	19	42,11	Средний	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	
	Работа 5	7	19	36,84		Низкий	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	Работа 6	9	19	47,37	Средний		1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1
	Работа 7	2	19	10,53		Недостат	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0

Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ	
Д.Р. (учащихся - 7)	44	86	
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	45	90	
(Читательская грамотность)			
средний процент по выборке 45, стандартное отклонение 13			



Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Читательская грамотность)

Д.Р.				
№	ФИО (номер) учащегося	Общий балл (% от макс. балла)	Уровень достижения ФГ	
1	Работа 1	47	Средний	
2	Работа 2	63	Повышенный	
3	Работа 3	58	Средний	
4	Работа 4	42	Средний	
5	Работа 5	37	Низкий	
6	Работа 6	47	Средний	
7	Работа 7	11	Недостаточный	
В среднем по классу:		44		

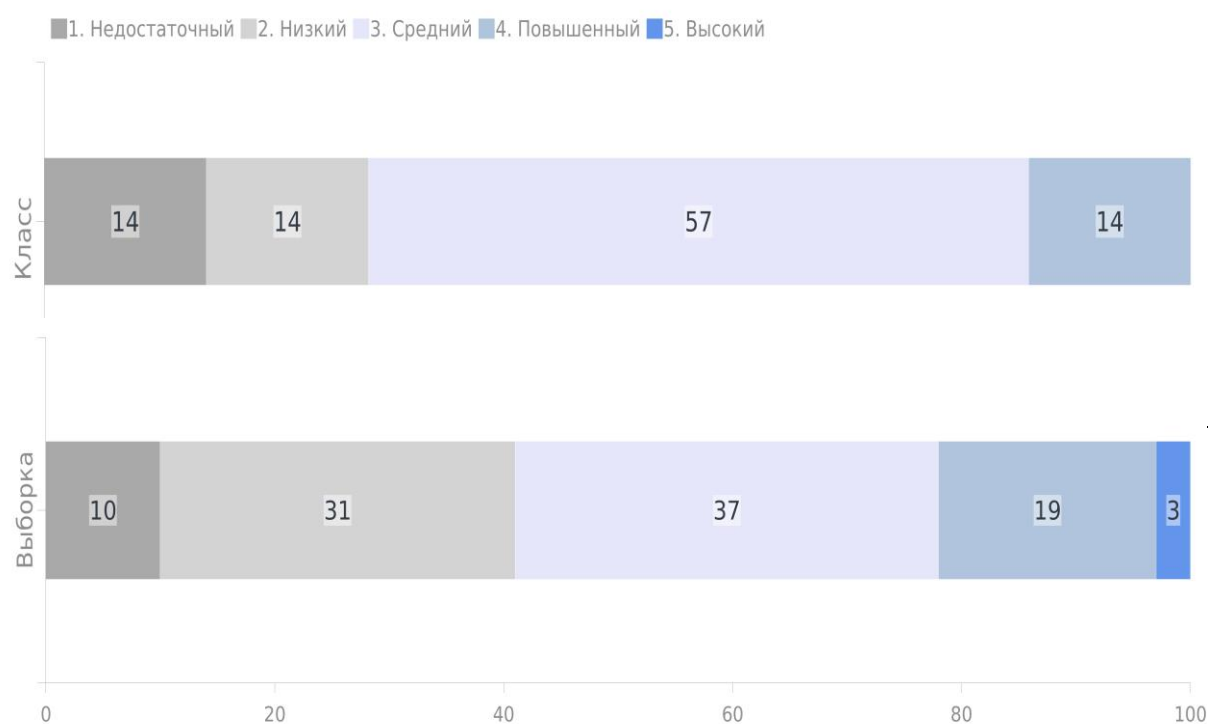
В качестве основы для оценки учебных действий использовались научно-популярные тексты «Баобабы» и «Гуманитарии и технари.» объемом около 500 - 600 слов. Тексты подбирались таким образом, чтобы они дополнительно позволяли оценить готовность обучающихся 4-х классов начальной школы к освоению достаточно объемного учебного материала в 5 классе. Учащимся предлагалось прочитать текст и выполнить задания, связанные непосредственно с информацией предложенного текста и информацией, полученной при изучении разных учебных предметов, а также с личным опытом школьника. При ответе на одни задания необходимо было выбрать из предложенных вариантов один или несколько ответов, в других требовалось дать свободный самостоятельно сконструированный краткий или развернутый ответ. Оценка выполнения работы осуществляется как по отдельным группам умений, так и по работе в целом. На основе первичных баллов за выполнение заданий определялся балл ученика как процент от максимального балла за выполнение работы. Распределение заданий по проверяемым умениям, типам и количеству баллов представлено в таблице

Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности

№ задания в варианте	№ задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
Диагностическая работа 2022. Читательская грамотность. 8 класс.					
Вариант 1					
ЧГ. Баобабы. 8 класс					
1	1	Находить и извлекать одну единицу информации	1	71	93
			1		
ЧГ. Баобабы. 8 класс. 2022. Задание 2					
2	1	Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма	1	71	46
			1		
ЧГ. Баобабы. 8 класс					
3	3	Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста)	2	57	48
4	4	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	1	14	32
5	5	Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приёмов	2	0	15
6	6	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	1	86	55
7	7	Находить и извлекать одну единицу информации	1	43	56

8	8	Определять наличие/отсутствие информации	1	29	35
9	9	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	43	78
10	10	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	71	42
11	11	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	43	41
			11		
ЧГ. Гуманитарии и технари. 8 класс					
12	1	Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста	1	29	47
13	2	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	14	30
14	3	Находить и извлекать одну единицу информации	1	29	44
15	4	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	1	86	55
16	5	Использовать информацию из текста для решения практической задачи с	2	43	34

Форма 4. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности



Уровень	Класс	Выборка		
Недостаточный	14	10		
Низкий	14	31		
Средний	57	37		
Повышенный	14	19		
Высокий	0	3		

Результаты выполнения диагностической работы учащимися с разным уровнем сформированности читательских умений. На основе анализа выполнения учащимися различных заданий, относящихся к разным группам умений, были выделены 5 уровней овладения читательскими умениями: недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности естественно-научная грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA. В исследовании PISA естественно-научную грамотность определяют три основные компетенции:

- научное объяснение явлений;
- применение естественно-научных методов исследования;
- интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов.

Принятое определение естественно-научной грамотности и составляющих ее компетенций повлекло за собой разработку особого инструментария исследования: учащимся предлагаются не типичные учебные задачи, характерные для традиционных систем обучения и мониторинговых исследований естественно-научной подготовки, а *близкие к реальным проблемные ситуации, представленные в некотором контексте* и разрешаемые доступными учащемуся средствами естественно-научных предметов.

1. **Общая характеристика диагностической работы:**

3.1. **Содержательная область** оценки (распределение заданий по отдельным областям)

Таблица 1

Распределение заданий по содержательным областям

<i>Содержательная область</i>	<i>Число заданий в работе</i>
Живые системы	3
Физические системы	1
Науки о Земле	5
Итого	9

3.2. **Компетентностная область** оценки (распределение заданий по отдельным компетентностным областям)

Таблица 2

Распределение заданий по компетентностным областям

Компетентностная область	Число заданий в работе
<i>Научное объяснение явлений</i>	3
<i>Применение естественно-научных методов исследования</i>	2
<i>Интерпретация данных и использование</i>	4

научных доказательств для получения выводов

Итого

9

3.3. Контекст (распределение заданий по отдельным контекстам)

Таблица 3

Распределение заданий по контекстам

<i>Контекст</i>	<i>Число заданий в работе</i>
Местный	2
Глобальный	7
Итого	9

3.4. Уровень сложности задания (распределение заданий по отдельным уровням).

В работу входят задания трех уровней сложности: низкий, средний, высокий.

Таблица 4

Распределение заданий по уровням сложности

<i>Уровень сложности</i>	<i>Число заданий в работе</i>
Низкий	4
Средний	3
Высокий	0
Итого	9

3.5. Тип задания по форме ответов

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

- с выбором одного верного ответа
- с выбором нескольких верных ответов
- с развернутым ответом
- на установление соответствия
- на установление последовательности.

2. **Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.

3. Система оценки выполнения диагностической работы.

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом и двумя баллами. В варианте заданий, которые оцениваются одним баллом, – 6, двумя баллами – 3. *Максимальный балл* по варианту составляет 12 баллов.

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Задания с выбором одного ответа, кратким ответом и некоторые задания с выбором нескольких верных ответов и развернутым ответом оцениваются в 1 балл или 0 баллов. Ряд заданий с развернутым ответом и с выбором нескольких верных ответов оцениваются в 2, 1, 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, условно определяется уровень сформированности естественно-научной грамотности:

- *Недостаточный*: от 0 до 2 баллов
- *Низкий*: от 3 до 4 баллов
- *Средний*: от 5 до 7 баллов
- *Повышенный*: от 8 до 9 баллов
- *Высокий*: от 10 баллов и более.

Приложение 1. План диагностической работы

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Диагностика	Работа 1	7	12	58,33	Средний	0	0	0	1	2	1	1	1	1
	Работа 2	4	12	33,33	Низкий	0	0	0	1	1	1	0	0	1

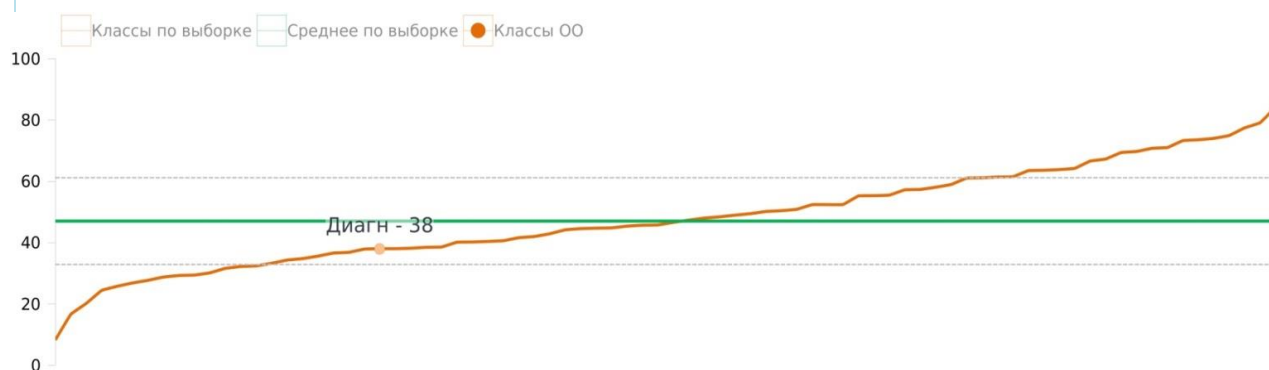
	Работа 3	5	12	41,67	Средний	0	0	0	1	1	0	1	1	1
	Работа 4	3	12	25,00	Низкий	0	1	0	1	0	0	1	0	0
	Работа 5	4	12	33,33	Низкий	0	1	0	1	0	0	1	1	0
	Работа 6	4	12	33,33	Низкий	0	0	0	1	1	0	1	0	1
	Работа 7	5	12	41,67	Средний	0	0	2	1	1	0	1	0	0

Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
Диагн (учащихся - 7)	38	100
Среднее по выборке (учащихся - 9972)	47	90

(Естественнонаучная грамотность)

средний процент по выборке 47, стандартное отклонение 14



Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Естественнонаучная грамотность)

Диагностика

№	ФИО (номер) учащегося	Общий балл (% от макс. балла)	Уровень достижения ФГ
1	Работа 1	58	Средний
2	Работа 2	33	Низкий
3	Работа 3	42	Средний
4	Работа 4	25	Низкий
5	Работа 5	33	Низкий
6	Работа 6	33	Низкий
7	Работа 7	42	Средний
В среднем по классу:		38	

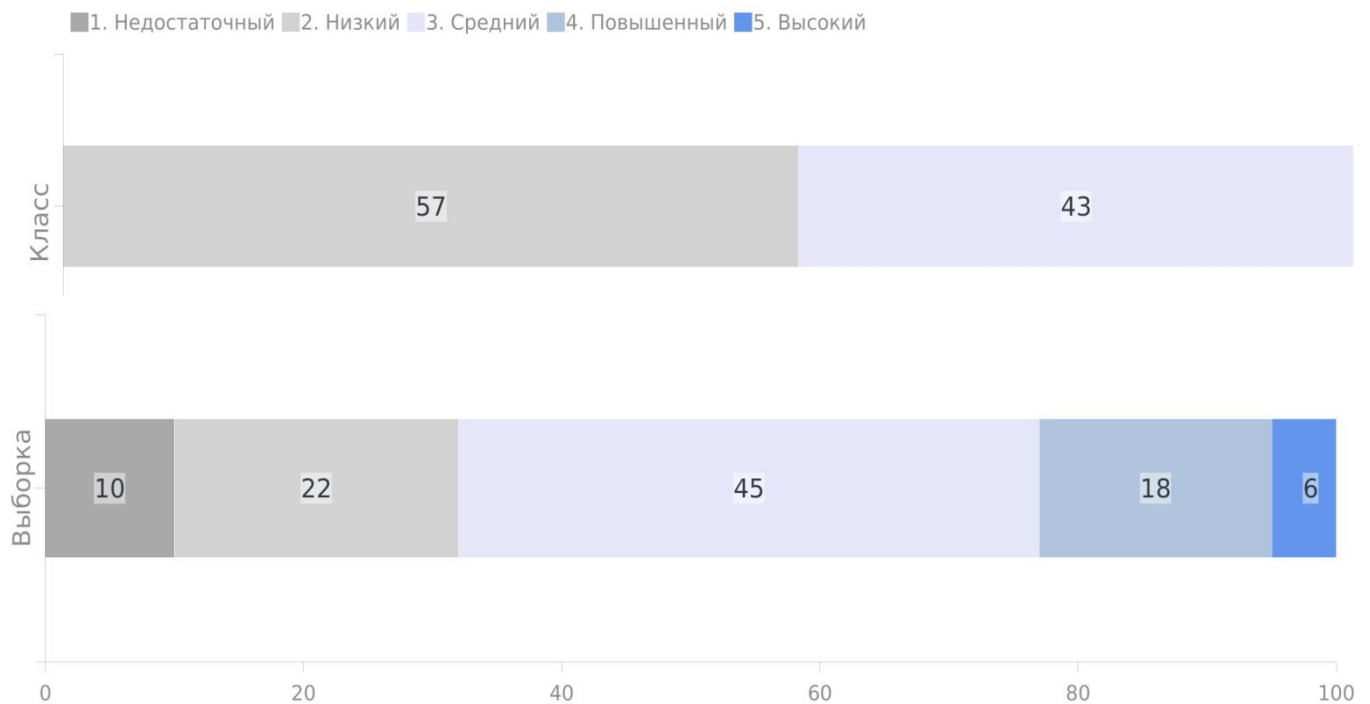
Диагностическая работа 2022. Естественно-научная грамотность. 8 класс. Вариант 1

ЕСТ. Мусорный остров (вар. 1). 7 класс					
1	1	Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления	1	0	48
2	2	Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	1	29	31
3	3	Описывать или оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надежность данных и достоверность объяснений	2	14	22
4	4	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	2	50	68
			6		

ЕСТ. Исследуем Марс. 7 класс					
5	1	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	2	43	30
6	2	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	29	56
7	3	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	86	67
8	4	Выдвигать гипотезы и предлагать способы их проверки	1	43	55
9	5	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	57	67
			6		

Форма 4. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности

Класс



Уровень	Класс	Выборка
Недостаточный	0	10
Низкий	57	22
Средний	43	45
Повышенный	0	18
Высокий	0	6

Вывод об уровне естественно-научной грамотности обучающихся.

В результате проведённого мероприятия на РЭШ. Самый большой процент обучающихся, не справились с заданиями применение естественно-научных методов исследования. Это задание, хотя и отнесено к высокому уровню сложности, предполагает умение применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления. В этих заданиях проверялись умения анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы; делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления; предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса. Доля обучающихся, не справившихся с этими заданиями. Не имеют способности

вспомнить и применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления, не умеют распознавать и формулировать цель данного исследования.

Выводы и рекомендации

Подготовленные КИМ позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.

- Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.

По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученных знаний в лично значимой ситуации

По результатам диагностики можно рекомендовать:

- в рамках преподавания предметов увеличить долю заданий, направленных на развитие читательской, математической и естественнонаучной грамотности;
- в рамках внутришкольного контроля качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности, функциональной грамотности.

Дата: 03.10.2022

Директор
МБОУ Латоновской СОШ



Л.В. Червякова

Исполнитель:
Заместитель директора по УВР

Р.М. Казарян